



## **Svar interpellation av Claes Kugelberg (M)**

### **“Med anledning av den akuta bristen på skollokaler i Gäddeholm”**

I en interpellation ställer moderaten Claes Kugelberg två frågor till mig om skollokaler i Gäddeholm

- Anser du fortfarande bla mot bakgrund av den akuta bristen på skollokaler i Gäddeholm att Västerås stad har en fungerande skolplanering?
- Anser du fortfarande att 5 år är en lämplig planeringshorisont för skollokaler?

#### **Här kommer mitt svar:**

Jag vill börja med att påpeka att planen om Gäddeholm antogs för många år sedan. Översiktsplanen antogs 2006 och där angavs att ingen skola skulle byggas på området förrän den etapp som nu planeras och att eleverna fram tills dess skulle hänvisas till Irstaskolan. Jag kan konstatera att det i de ursprungliga planerna var en medveten strategi. Den skola som nu finns lades till i efterhand då antalet barn blev allt fler i de nybyggda området och då som en tillfällig skola för årskurs F-3.

Nu i efterhand kan jag också konstatera att det var ett väldigt dåligt beslut då vi nu tvingas lappa och laga med tillfälliga lösningar innan den permanenta skolan kommer på plats. Nu gäller det att dra lärdom av misstaget, hitta konkreta lösningar och inte göra om samma misstag när t.ex. Sättra byggs.

Jag instämmer med Claes om att behovet av skollokaler i Gäddeholm borde ha kunnat förutses och att det hade behövts en väl fungerande planering för flera år sedan.

Vad det gäller den lokalbehovsplan som nu årligen antas i grundskolenämnden så har den bara funnits i två år. Planen baseras på en befolkningsprognos. I prognosen tar man hänsyn till planerad byggnation samt förväntad förändring i befolkningsstrukturen inom kommunens olika delar. Prognosen sträcker sig på mer detaljerad områdesnivå fram till 2030. Därför är det svårt att på områdesnivå ta fram en lokalbehovsplan som sträcker sig längre fram än så.

Den lokalbehovsplan som grundskolenämnden tar fram i år sträcker sig från 2022-2030 med utblick mot 2040. Det är en rimlig tidsperiod för att inte bli för osäker.

Utöver lokalbehovsplanen så görs fördjupade områdesanalyser som belyser olika handlingsalternativ på ett område. Någon sådan analys har vi ännu inte hunnit göra för Gäddeholmsområdet. Hittills har en fördjupad analys gjorts av Bäckby, Skälby, Råby, Område Öster dvs Viksäng, Hamre och nu senast en analys för Hökåsen, Tillberga, Tortuna och Orresta. Tanken är att göra fördjupade analyser av alla stadens delar för att kartlägga olika handlingsalternativ gällande skolors utbyggnad.

/Anna Lundberg (L), ordförande grundskolenämnden



## **Interpellation ställd till ordförande i grundskolenämnden Anna Lundberg (L) med anledning av den akuta bristen på skollokaler i Gäddeholm.**

Den akuta bristen på skollokaler i Gäddeholm beror på bristande planering, vilket vi moderater framhållit i olika sammanhang. Att det skulle uppstå en brist om inga åtgärder vidtogs skulle en väl fungerande planering ha visat för flera år sedan.

I en motion om planering av skolor, som lämnades in i mars 2019, skrev jag bl.a.

”Planeringen av skollokaler ska baseras på förväntade demografiska förändringar och hur staden kommer att utvecklas. Vilket behov av skolor medför t.ex. tusentals nya bostäder i Kopparlunden och Sätra samt på Ängsgärdet, Öster Mälarstrand och Kungsängen och områden som växer som t.ex. Gäddeholm?

Skolor ska placeras så att eleverna kan ta sig till och från skolan på ett tryggt sätt. Så få elever som möjligt ska behöva skolskjuts. Forskning visar att lokalisering av skolor är av stor betydelse vid all stadsplanering.

Och som avslutning på motionen föreslog jag att kommunfullmäktige skulle besluta:

Att kommunstyrelsen ges i uppdrag att uppdra åt skolnämnderna, byggnadsnämnden och fastighetsnämnden att ta fram en plan för hur, baserat på förväntad demografisk utveckling, det långsiktiga behovet av skolor och skollokaler i olika delar av Västerås skall tillgodoseas att planen ska ha en tidshorisont på 20 år.”

Fullmäktige behandlade motionen i januari 2021. Förslaget till beslut och som också trumfades igenom av S-styret var att inte bifall motionen då det i inkomna remissyttranden påstods att det fanns en väl fungerande planering. Den av mig föreslagna tidshorisonten på 20 år ansågs inte realistisk på grund av osäkerhet utan 5 år var bättre, varför mitt förslag avsågs.

I debatten om motionen där många från S-styret gick upp i talarstolen deltog Anna Lundberg (L) ordförande i grundskolenämnden, som menade att allt fungerade mycket bra, särskilt efter det att hon fått uppdraget att leda grundskolenämnden.

Jag vill mot ovanstående bakgrund ställa följande frågor till Anna Lundberg, ordförande i grundskolenämnden.



1. Anser du fortfarande bl.a. mot bakgrund av den akuta bristen på skollokaler i Gäddeholm att Västerås stad har en väl fungerande skolplanering ?
2. Anser du fortfarande att 5 år är en lämplig planeringshorisont för skollokaler?

Claes Kugelberg (M)